

Guide til uafhængig legepladsinspektion: Hvorfor uafhængighed er afgørende for børnenes sikkerhed

Juridiske krav, habilitet og praktiske problemstillinger

Udarbejdet med afsæt i juridiske vurderinger fra Kielberg Advokater

Indholdsfortegnelse

<i>Udarbejdet med afsæt i juridiske vurderinger fra Kielberg Advokater</i>	1
1. Indledning	3
2. -Det juridiske grundlag	3
BR18 §367	3
EN 1176-7 – krav om uafhængighed	3
CEN/TR 17207	4
3. Hvad betyder uafhængighed?	4
4. Habilitetsprincippet	5
5. Personlig eller virksomhedsmæssig uafhængighed?	5
6. Interessekonflikter	5
7. Karensperioder	6
Dokumentation og procedurer	6
8. Praktiske cases	7
Case 1 – Inspektion og reparation i samme virksomhed	7
Situation	7
Vurdering	7
Case 2 – Underleverandør med flere roller	8
Situation	8
Vurdering	8
Case 3 – Validering før efterinstallationsinspektion	9

Situation	9
Vurdering	10
Case 4 – Producentformidlet inspektionsmodel	11
Situation	11
Vurdering	11
Case 5 – Kommunal egenkontrol	12
Situation	12
Vurdering	13
Case 6 – Kommunal legepladsekspert og kontrollant	14
Situation	14
Vurdering	14
Sammenfatning	15
Om Kielberg Advokater	16
Kilder	16



1. Indledning

Kravet om uafhængighed ved hovedinspektioner og efterinstallationsinspektioner har fået stigende opmærksomhed i legepladsbranchen de senere år.

Baggrunden er blandt andet et øget fokus på:

- sikkerhed og dokumentation
- habilitet og objektivitet
- tillid til inspektionsrapporter
- sammenhængen mellem kontrol og kommercielle interesser

DALPIN har derfor fået udarbejdet to juridiske notater af Kielberg Advokater i Odense med henblik på at få belyst de juridiske rammer for uafhængighed ved legepladsinspektioner.

Notaterne behandler blandt andet:

- forståelsen af kravet om "uafhængig person" i EN 1176-7
- habilitets- og interessekonflikter
- organisatoriske og økonomiske forhold
- underleverandører og samarbejdsmodeller
- karensperioder
- dokumentationskrav

Dette dokument sammenfatter hovedpointerne i et mere tilgængeligt sprog og illustrerer problemstillingerne gennem en række anonymiserede cases fra branchen.

2. -Det juridiske grundlag

BR18 §367

Kravet til sikkerhed ved offentligt tilgængelige legepladser følger blandt andet af Bygningsreglementet BR18 §367.

Bestemmelsen fastslår at drift, kontrol og vedligehold skal ske således, at anlægget til enhver tid overholder de relevante sikkerhedskrav.

Det fremgår samtidig, at dette blandt andet kan ske efter principperne i EN 1176-7.

Det betyder juridisk, at EN 1176-7 ikke i sig selv er direkte lovgivning, men standarden fungerer som en anerkendt metode til at dokumentere, at sikkerhedsniveauet er opfyldt.

EN 1176-7 – krav om uafhængighed

I EN 1176-7 pkt. 6.2.2 fremgår det:

"The annual main inspection or post installation inspection shall be performed
by an independent person..."



Standarden præciserer samtidig, at personen:

- ikke må have været direkte involveret i installationen
- ikke må være ansvarlig for efterfølgende korrektioner eller udgifter

Kravet handler derfor grundlæggende om objektivitet og uafhængighed.

CEN/TR 17207

EN 1176-7 henviser samtidig til CEN/TR 17207, som er et europæisk adfærdskodeks for legepladsinspektører.

Kielberg Advokater vurderer, at dette dokument ikke er direkte juridisk bindende, men fungerer som et vigtigt fortolkningsbidrag til forståelsen af uafhængighed.

Her fremhæves blandt andet:

- gennemsigtighed
- habilitet
- interessekonflikter
- adskillelse mellem kontrol og kommercielle interesser

3. Hvad betyder uafhængighed?

Kielberg Advokater beskriver uafhængighed som et krav om, at inspektionen skal udføres uden:

- økonomiske interesser
- organisatoriske interesser
- personlige interesser

... som kan påvirke vurderingen.

Som Kielberg Advokater skriver:

“uafhængigheden skal være både reel og fremstå som reel”

Det er en vigtig pointe.

Det handler altså ikke kun om, hvorvidt en inspektør faktisk påvirkes.

Det handler også om:

- hvordan situationen fremstår for kunder
- hvordan den vurderes af myndigheder
- og om en velinformeret tredjemand kan få rimelig tvivl om objektiviteten.



4. Habilitetsprincippet

Habilitetsprincippet er et grundlæggende juridisk princip, som blandt andet anvendes inden for:

- offentlig forvaltning
- certificering
- revision
- kontrol- og tilsynsopgaver

Grundtanken er enkel: Ingen bør kontrollere eget arbejde

Kielberg Advokater henviser blandt andet til Social- og Boligstyrelsens forståelse af, at:

“inspektører ikke skal kontrollere deres eget arbejde.”

Derfor bliver spørgsmålet om interessekonflikter centralt ved hovedinspektioner og efterinstallationsinspektioner.

5. Personlig eller virksomhedsmæssig uafhængighed?

Et centralt spørgsmål er, om uafhængighed knytter sig til personen eller virksomheden.

Kielberg Advokater vurderer, at uafhængighed er personlig.

Det betyder, at:

- det er den konkrete person, der vurderes
- man ikke automatisk bliver “smittet” af tidligere kollegaers arbejde
- et jobskifte ikke automatisk gør en person uafhængig

Samtidig kan virksomhedens organisatoriske og økonomiske forhold stadig få betydning for den samlede habilitetsvurdering.

6. Interessekonflikter

En interessekonflikt opstår, når udfaldet af en inspektion kan få betydning for:

- inspektøren
- virksomheden
- samarbejdspartnere
- eller andre med økonomiske eller organisatoriske interesser.

Det kan eksempelvis være:

- mulighed for reparationsarbejde
- provision eller økonomisk gevinst



- egne tidligere arbejder
- tætte relationer
- organisatorisk sammenfald mellem kontrol og udførelse

Kielberg Advokater understreger samtidig, at vurderingen altid skal ske konkret.

7. Karensperioder

Der findes ikke en fast juridisk karensperiode.

Kielberg Advokater vurderer, at spørgsmålet altid må bero på en konkret vurdering.

Nogle interessekonflikter kan:

- svækkes over tid
- ophøre over tid
- eller i nogle tilfælde bestå meget længe.

Det afhænger blandt andet af:

- graden af tidligere involvering
- typen af arbejde
- økonomiske relationer
- og den konkrete relation til anlægget.

Dokumentation og procedurer

Kielberg Advokater anbefaler blandt andet:

- habilitetserklæringer
- interne procedurer
- konkrete vurderinger ved hver opgave
- skriftlig dokumentation
- klare kontraktkrav til underleverandører

Det afgørende er ikke nødvendigvis at kunne dokumentere "perfekt uafhængighed".

Det afgørende er:

at man aktivt og systematisk har forholdt sig til spørgsmålet.



8. Praktiske cases

Nedenstående cases er anonymiserede eksempler, som illustrerer typiske problemstillinger i branchen.

Cases er ikke udtryk for konkrete virksomheder eller personer.

Case 1 – Inspektion og reparation i samme virksomhed

Situation

En virksomhed udfører:

- hovedinspektioner
- reparationer
- installationer

Inspektøren får ikke bonus eller provision.

Virksomheden kan dog efterfølgende tilbyde reparation af de fejl, som registreres under inspektionen.

Der findes ingen organisatorisk adskillelse mellem inspektion og udførende arbejde.

Vurdering

Samlet vurdering: **Afhængighed = Ikke Okay**

Denne situation giver anledning til væsentlige habilitetsmæssige spørgsmål.

Selvom inspektøren ikke personligt modtager økonomisk gevinst, har virksomheden fortsat en potentiel økonomisk interesse i udfaldet af inspektionen.

Koblingen mellem:

- sikkerhedskontrol
- fejlregistrering
- og efterfølgende reparationsarbejde

... kan skabe tvivl om objektiviteten.

Kielberg Advokater vurderer blandt andet, at:

“Inspektion udført af en virksomhed, der også udfører reparation eller montage på samme anlæg, vil som udgangspunkt ikke være forenelig med kravet om uafhængighed.”

Manglende organisatorisk adskillelse gør problemstillingen mere kritisk.



Hvorfor vurderes situationen som afhængighed?

- samme virksomhed udfører både kontrol og udførende arbejde
- virksomheden kan have økonomisk interesse i fejlregistreringer
- der findes ingen organisatorisk adskillelse
- en velinformeret tredjemand vil kunne få rimelig tvivl om objektiviteten

Hvad kunne reducere risikoen?

- fuld organisatorisk adskillelse mellem inspektion og reparation
- adskilte budgetter og ledelsesstrukturer
- ingen tilbud på reparation fra samme enhed
- tydelige habilitetserklæringer og procedurer

Case 2 – Underleverandør med flere roller

Situation

En underleverandør udfører legepladsinspektioner for en ekstern aktør.

Underleverandørens virksomhed udfører samtidig:

- vedligehold
- reparation
- installation

... på nogle af de samme anlæg, som virksomheden inspicerer.

Vurdering

*Samlet vurdering: **Gråzone – kræver ekstra tiltag***

Denne situation kræver en konkret habilitetsvurdering.

Det afgørende er ikke alene, at virksomheden udfører flere typer opgaver.

Det afgørende er:

- relationen til det konkrete anlæg
- forventning om fremtidige opgaver
- økonomiske interesser
- og graden af organisatorisk sammenfald.

Kielberg Advokater vurderer blandt andet, at en underleverandør kan anses som afhængig, hvis virksomheden udfører eller forventes at udføre arbejde på det anlæg, der inspiceres.



Derfor bliver dokumentation og konkrete habilitetsvurderinger vigtige.

Hvorfor vurderes situationen som gråzone?

- underleverandøren kan have økonomisk interesse i fremtidige arbejder
- samme virksomhed udfører flere funktioner
- risikoen afhænger af relationen til det konkrete anlæg
- Uafhængigheden kan variere fra opgave til opgave

Forslag til ekstra tiltag

- skriftlige habilitetserklæringer ved hver opgave
- dokumenteret vurdering af relation til anlægget
- kontraktkrav om uafhængighed
- fravalg af inspektører med direkte tilknytning til konkrete anlæg
- intern procedure for habilitetsvurderinger

Case 3 – Validering før efterinstallationsinspektion

Situation

Et inspektionsfirma foretager validering af et projekt før installation.

Valideringen omfatter alene:

- kontrol af sikkerhedskrav
- kontrol af standardoverholdelse

Virksomheden:

- projekterer ikke
- designer ikke
- installerer ikke
- rådgiver ikke om legeværdi

Efter installation skal samme virksomhed udføre efterinstallationsinspektion.



Vurdering

Samlet vurdering: **Uafhængighed = Okay**

Denne situation er væsentligt mindre problematisk end egentlig rådgivning eller projektering.

Virksomheden fungerer her primært som:

- kontrolinstans
- verificerende part
- sikkerhedsfaglig vurderingspart.

Det taler for uafhængighed, at virksomheden:

- ikke udfører arbejdet
- ikke har økonomisk interesse i udfaldet
- og ikke har ansvar for design eller projektering.

Det er dog vigtigt, at valideringen er tydeligt afgrænset til kontrol af sikkerhedskrav og standard-overholdelse.

Hvorfor vurderes situationen som uafhængig?

- virksomheden udfører ikke installation eller reparation
- der er ingen økonomisk interesse i udfaldet
- der foretages alene sikkerhedsfaglig kontrol
- virksomheden påvirker ikke design eller legeværdi

Forudsætninger for fortsat uafhængighed

- valideringen skal være tydeligt afgrænset til sikkerhedskontrol
- virksomheden bør undgå projekterings- eller designansvar
- roller og ansvar bør dokumenteres tydeligt

Den tekniske rapport TR17207 opfordre direkte til at denne kontrol foregår.



Case 4 – Producentformidlet inspektionsmodel

Situation

En producent af legepladsudstyr indgår aftaler om legepladsinspektioner med kommuner og boligforeninger.

Selve inspektionerne udføres af eksterne og fagligt uafhængige inspektionsfirmaer.

Producenten:

- udfører ikke selv inspektionerne
- modtager rapporterne først
- videresender rapporterne til kunden
- og anvender samtidig rapporterne som grundlag for tilbud på reparationer.

Inspektionsfirmaet:

- udfører ikke reparationerne
- får ikke provision
- modtager samme betaling uanset fejlmængde.

Vurdering

*Samlet vurdering: **Gråzone – kræver ekstra tiltag***

I denne model kan selve det udførende inspektionsarbejde fortsat være fagligt uafhængigt.

Inspektionsfirmaet:

- udfører ikke reparationer
- har ingen økonomisk interesse i fejlregistreringerne
- påvirkes ikke økonomisk af efterfølgende reparationssalg.

Der kan dog fortsat opstå habilitetsmæssige spørgsmål i relation til den samlede kommercielle struktur omkring opgaven.

Det skyldes blandt andet:

- producentens økonomiske interesse i rapporternes indhold
- koblingen mellem sikkerhedsdokumentation og reparationssalg
- samt producentens kontrol med rapportflowet.

Det er derfor vigtigt at skelne mellem:

- den konkrete inspektørs faglige uafhængighed



- og den samlede models oplevede uafhængighed.

Hvorfor vurderes situationen som gråzone?

- Inspektionsfirmaet er fagligt uafhængigt
- Producenten har økonomisk interesse i rapporternes indhold
- Rapporterne kobles til reparationssalg
- Producenten kontrollerer rapportflowet

Forslag til ekstra tiltag

- Direkte fremsendelse af rapporter til kunden samtidig med producenten
- Tidsfrister for videresendelse af rapporter
- Klar oplysning om rollefordeling
- Skriftlig dokumentation af inspektionsfirmaets uafhængighed
- Adskillelse mellem sikkerhedsrapport og tilbudsmateriale

Case 5 – Kommunal egenkontrol

Situation

En kommune udfører selv:

- hovedinspektioner
- reparationer
- vedligehold

på egne legepladser.

Medarbejderne er ansat i samme afdeling og under samme ledelse.

Alle medarbejdere udfører både:

- inspektion
- reparation

Kommunen har dog internt fordelt opgaverne således, at den samme medarbejder ikke reparerer de legepladser, som vedkommende selv har inspiceret.

Afdelingen har fælles budget for både inspektion og reparation.



Vurdering

Samlet vurdering: **Afhængighed = Ikke okay**

Denne model giver anledning til habilitetsmæssige spørgsmål, selvom kommunen har forsøgt at skabe intern arbejdsdeling.

Det skyldes blandt andet, at:

- inspektion og reparation udføres i samme organisatoriske enhed
- medarbejderne arbejder under samme ledelse
- og samme budget dækker både kontrol og udførelse.

Selvom den enkelte medarbejder ikke reparerer egne fejlregistreringer, består der fortsat en organisatorisk og økonomisk sammenhæng mellem kontrol og udførende arbejde.

Det kan derfor være vanskeligt at dokumentere reel organisatorisk uafhængighed.

Samtidig kan situationen give anledning til spørgsmål om oplevet objektivitet set fra en velinformeret tredjemands perspektiv.

Kommunens interne arbejdsdeling reducerer problemstillingen, men fjerner den ikke nødvendigvis fuldstændigt.

Hvorfor vurderes situationen som afhængighed?

- samme afdeling udfører både kontrol og reparation
- samme ledelse og budget dækker begge funktioner
- medarbejderne udfører begge typer opgaver
- der mangler reel organisatorisk adskillelse

Hvad kunne reducere risikoen?

- organisatorisk adskillelse mellem kontrol og drift
- separate budgetter
- ekstern udførelse af hovedinspektioner
- klare habilitetsprocedurer og dokumentation



Case 6 – Kommunal legepladsekspert og kontrollant

Situation

En kommune har en legepladsinspektør ansat i en afdeling, som ikke ejer legepladserne og ikke udfører reparationer.

Inspektøren udfører:

- hovedinspektioner
- efterinstallationsinspektioner
- samt faglig godkendelse af nye legepladsprojekter.

Inspektøren fungerer samtidig som kommunens legepladsfaglige ekspert og:

- forhåndsgodkender legepladser før ibrugtagning
- vurderer hvilke løsninger der accepteres
- og har udarbejdet en positivliste over producenter, der må anvendes i kommunen.

Vurdering

*Samlet vurdering: **Gråzone – kræver ekstra tiltag***

Denne situation giver ikke nødvendigvis anledning til klassiske økonomiske interessekonflikter, da inspektøren:

- ikke udfører reparationer
- ikke ejer anlæggene
- og ikke har direkte økonomisk interesse i udfaldet.

Der kan dog opstå habilitetsmæssige spørgsmål omkring faglig og funktionel uafhængighed.

Det skyldes, at samme person både:

- påvirker hvilke løsninger der accepteres,
- forhåndsgodkender projekter,
- og efterfølgende udfører kontrol af de samme løsninger.

Dermed kan der opstå situationer, hvor inspektøren i praksis kommer til at kontrollere egne faglige vurderinger og beslutninger.

Særligt positivlister og forhåndsgodkendelser kan skabe tæt faglig tilknytning til de løsninger, som senere skal kontrolleres.

Situationen vil derfor kunne give anledning til spørgsmål om oplevet objektivitet og funktionel uafhængighed, selvom der ikke nødvendigvis foreligger direkte økonomiske interessekonflikter.



Hvorfor vurderes situationen som gråzone?

- inspektøren har stor faglig indflydelse på løsningerne
- samme person forhåndsgodkender og kontrollerer
- positivlister kan skabe tæt faglig tilknytning
- risiko for at kontrollere egne faglige vurderinger

Forslag til ekstra tiltag

- adskillelse mellem forhåndsgodkendelse og efterfølgende kontrol
- brug af anden inspektør ved efterinstallationsinspektion
- faglige review-processer
- dokumenterede procedurer for rollefordeling

Sammenfatning

Kravet om uafhængighed ved hovedinspektioner og efterinstallationsinspektioner handler grundlæggende om:

- sikkerhed
- objektivitet
- tillid
- og dokumenterbar habilitet.

Det er samtidig vigtigt at forstå, at vurderingerne sjældent er helt sort-hvide.

Mange situationer kræver konkrete vurderinger af:

- økonomiske relationer
- organisatoriske forhold
- tidligere involvering
- og den samlede struktur omkring opgaven.

Derfor bliver:

- gennemsigtighed
- dokumentation
- habilitetserklæringer
- og klare procedurer

... stadig vigtigere i legepladsbranchen.



Om Kielberg Advokater

Kielberg Advokater har bistået med juridiske ekspertvurderinger af uafhængighed ved legepladsinspektioner.

Notaterne behandler blandt andet:

- fortolkning af EN 1176-7
- habilitet og interessekonflikter
- underleverandørforhold
- organisatorisk og økonomisk uafhængighed
- dokumentationskrav
- samt anbefalede procedurer.

De juridiske ekspertvurderinger danner grundlag for de principper og analyser, som beskrives i dette dokument.

Kilder

- BR18 §367
- EN 1176-7 pkt. 6.2.2
- CEN/TR 17207
- Kielberg Advokater:
 - "Notat om uafhængighed for legepladsinspektører", 27. februar 2026
 - "Supplerende notat om uafhængighed for legepladsinspektører", 23. marts 2026

